



【113年外交小尖兵英語種籽選拔活動_中區初賽評語】

評審一致肯定參賽同學們與指導老師們的付出，各組的表演皆呈現了不同的議題特色，因此評審們特別針對此次初賽的創意、主題內容、戲劇表現及英語表達，綜合以下建議，供與會者酌參。

一、在創意方面：

在4-5分鐘的戲劇中，要如何在第一時間抓住觀眾的注意力，讓觀眾覺得不落俗套，是很重要的，前面30秒就會大致決定了觀眾對於該劇創意的評價。創意可以在劇中的幾個環節出現：

- 1) 問題界定：如何呈現問題的樣貌；
- 2) 邏輯：如何找出解決問題的方法；
- 3) 解決問題的策略是甚麼。

善用年輕人的想像力，突破框架來思考問題與解決方法，避免教條式、口號式地呈現解決方法。最後，是的，**Taiwan can help**，我們都為此而感到驕傲，但在呈現**Taiwan can help**的時候，特別當對象很明確地是特定的發展中國家時，建議可以提到台灣也從對方的文化中學習到了什麼，也就是基於**mutual respect**的前提，提供幫助。

再者，各組的創意也展現在對戲劇演出的敘事(narration)上，例如：以超自然能力介入故事，包括了海神波賽頓、大地之母(Mother Nature) 等角色的出現，而擬人化(personification)的角色也包括了台灣紫斑蝶、反SDGs壞蛋等，除了加深觀眾的印象，也有效地帶領大家進入故事的主軸。另外，許多組別在故事陳述中也加入了長者的角色，不論是需要被照顧的老年人或是擁有自然經驗的智者，在故事中都提供了年輕人關懷人類福祉，希望與家中長輩或社會長者共同生活，獲得生活經驗的一種理想。

二、在主題與內容方面：

整體而言，參賽隊伍對於本年度的主題：「實踐SDGs，台灣青年很可以」均有相當程度的理解，亦能從「論點-問題-方法-結論」的基本架構中，去針對17項的全球永續發展目標進行戲劇性演繹。除了貧窮、生態、平權、教育、健康、夥伴關係……等為此次競賽的熱門選題以外，更難能可貴的是，多數隊伍均懂得運用命題關鍵字去突顯故事角色的衝突與矛盾，進而在問題的發想、解決之道的尋求歷程中，達到從無解到妥協、從妥協到共識的戲劇效果，更同時具有PBL精神(Problem/Project- Based Learning)，而解決之道有以下的3I作法：可以是一個想法的啟發(inspiration)或一種產品的發明(invention)，都是SDGs精神的一種倡議(initiative)。

綜觀各組在主題與內容表現上的共同優點如下：

- 1)對於社區SDGs議題的關注；
- 2)對於臺灣優勢的凸顯；
- 3)強調人與自然生態、人與社會的連結；
- 4)思考了作為青少年的自己可以做什麼，勇於承擔與關懷的精神值得肯定。

而少數團隊的優點則包括：

- 1) 主題清楚明確;
- 2) SDGs的跨主題連結，符合SDGs原本的精神;
- 3) 對SDGs問題意識清楚且具有深度;
- 4) 針對SDGs議題的因應策略明確、具有深度且多元;
- 5) 少數團隊關注了其他國家與全球，展現廣大的關懷與視野;
- 6) 有的團隊展現了自我與臺灣的反思;
- 7) 有的團隊提供了創意的解決方式跟構想。

三、在劇場張力與編劇手法方面:

儘管參賽隊伍在選題與架構方面的喜好相去不遠，但各隊的編劇手段實屬多元，如因果關係、對比反思、虛實並置、擬人技巧等常見於本次的競賽演出中。以生態議題為例，或可從擬人的視角去理解自然的反撲、又或從人文的立場去思考回歸自然的可行性，均值得嘉許。而就故事情節與鋪陳手法而言，不論是直敘法、倒敘法、或劇中劇均能有效地陳述議題，但若以劇場張力而論，劇情的高潮迭起較能為觀眾帶來驚喜，而平鋪直敘的手法則較難跳脫可預期的故事發展。

由於道具並非評分參考，鼓勵參賽隊伍多運用聲音、表情、動作的結合，以合乎角色定位，又不至於誇大演繹的原則，在有限的時間內，加深觀眾對於該主題的印象與理解。然，應盡可能避免以單純的口號呼喊取代原有的劇情脈絡，以免讓過多的「教」削減了戲劇的「樂」，因藝術的價值在於「寓教於樂」，而戲劇作為視聽覺藝術的一環，更是如此。透過寓意的分享讓觀眾在娛樂氛圍的渲染下，可以接收到創作者/表演者所欲傳達的訊息，讓嚴肅議題的探討可以在劇情的包裝下不至於趨向教條化。因此，整體的演出內容應呼應劇名焦點，保有「寓教於樂」的劇場張力，清楚地傳達訊息，引導觀眾隨著劇情脈絡的發展，能與演員/角色一起探索、反思SDGs的相關議題。

四、在英語表達方面:

The following comments are to provide feedback on the English proficiency of the groups' SDG performances at the Teen Diplomatic Envoys Contest. The vocabulary used was appropriately technical and suitable for the dialogues and scenarios presented. The grammar, overall, was very good. Sometimes plural and past-tense suffixes were dropped, though. Regarding sentence patterns used, the perfect tenses were not used often. Given the nature of the situations presented, the past-perfect tense would not have been expected to be used much, but more use of the present-perfect tense would have been. The participants' delivery was well coordinated, and they had good control of their rhythm. The main areas for improvement were stress and intonation. Sometimes intonation use was excessive and unnatural. Moreover, there were times when the wrong syllable or an inappropriate word was stressed. Even when appropriate words or phrases were stressed, at times the stress used was excessive. Overall, though, the standard of English was high. One last thing is that most groups were loud enough, but one or two needed to be louder. Perhaps, this was due to standing further from the microphones.